



Parlamentul României
Camera Deputaților

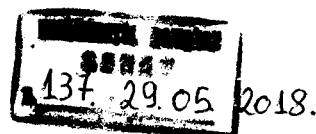


Cabinet Secretar General

București, 25 mai 2018

Nr. PLx.219/2018

Doamnei,



IZABELA CHENCIAN
Secretar general al Senatului

Vă trimitem, alăturat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la **Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al Județului Bacău.**(L137/2018)

Menționăm că proiectul de lege sus-menționat a fost adoptat în ședința Camerei Deputaților din data de **16 mai 2018** și înaintat la Senat.

Cu considerație,

SECRETAR GENERAL
Silvia-Claudia Mihalcea





MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/5143/24.05.2018

100
ROMÂNIA

Nr. 6596/ 24. MAI 2018

Către: Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,
Secretarul general al Camerei Deputaților

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului
data de 16 mai 2018

Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de lege pentru modificarea art. 9 alin. (21) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 79/2018, Plx. 235/2018);*

2. *Proiectul de Lege privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului-județul Bacău în domeniul public al județului Bacău, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 658/2017, Plx. 219/2018);*

3. *Proiectul de lege pentru completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 534/2017, L. 59/2018);*

4. *Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor, inițiat de Guvernul României și transmis spre dezbatere și adoptare Parlamentului cu nr. E240/2013 (L. 698/2013, Plx. 69/2014);*

5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații (Plx. 182/2018),*

- *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe (Plx. 183/2018),*

- *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază (Plx. 184/2018) și*

- *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale (Plx. 185/2018).*

Totodată, vă anexăm, în copie, adresele **Serviciului Român de Informații** nr. 16373/ 27.04.2018, **Serviciului de Informații Externe** nr. 81686/ 19.04.2018, **Serviciului de Protecție și Pază** nr. 1/617/18.04.2018 și **Serviciului de Telecomunicații Speciale** nr. 206/19.04.2018, referitoare la aceste inițiative legislative.

Cu stimă,

Viorel ILIE

Ministrul pentru Relația cu Parlamentul





GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului-județul Bacău în domeniul public al județului Bacău*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Dragoș Adrian Benea împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 658/2017, Plx. 219/2018**).

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare declararea unui bun imobil și a terenului aferent acestuia ca fiind de interes public județean, prin derogare de la prevederile pct. 1 subpunctul 29 din anexa la *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*, și trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului-județul Bacău în domeniul public al județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că, urmare promovării soluțiilor propuse, poate fi afectată, în mod ireversibil, proprietatea publică a statului. În acest context, statul, din patrimoniul căruia este transferat respectivul bun, suferă o pierdere patrimonială, diminuându-se proprietatea publică a acestuia, garantată de art. 136 alin. (2) din *Constituția României, republicată*.

2. Referitor la operațiunea de transmitere a bunului imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului Județului Bacău în domeniul public al județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău, semnalăm faptul că art. 136 alin. (3) din *Constituție* stipulează cu privire la bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice, printre acestea regăsindu-se și „*alte bunuri stabilite de lege*”, utilizându-se astfel criteriul declarației legii. Potrivit acestor dispoziții constituționale „*Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice*”.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (2) din *Legea nr. 213/1998*, „*Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public național, declarate ca atare prin lege*”. Practic, articolul anterior menționat a declarat anumite categorii de bunuri ca fiind obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în anumite condiții.

Precizăm că, potrivit pct. I subpunctul. 29 din Anexa la *Legea nr. 213/1998*, „*terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea: Parlamentul, Președinția, Guvernul, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituțiile publice subordonate acestora; instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea; unități ale Ministerului Apărării Naționale și ale Ministerului de Interne, ale serviciilor publice de informații, precum și cele ale Direcției generale a penitenciarelor; serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și prefecturile, cu excepția celor dobândite din venituri proprii extrabugetare, care constituie proprietatea privată a acestora*” sunt menționate ca aparținând domeniului public al statului.

Astfel, bunurile sunt de interes public național și, atâta timp cât au această destinație și se regăsesc în anexa la *Legea nr. 213/1998*, bunurile fac obiectul exclusiv al proprietății statului. La momentul actual ne găsim în prezența unor bunuri calificate printr-o lege organică ca fiind bunuri ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, dat fiind faptul că ele în prezent sunt declarate de interes public național.

Precizăm că, Palatul administrativ este, prin declarația legii, un bun proprietate publică a statului de interes național. Astfel, *Decretul-Lege nr. 30/1990 privind trecerea în proprietatea statului a patrimoniului fostului Partid Comunist Român*, statuează la art. 1 că „*Întregul patrimoniu care a aparținut fostului Partid Comunist Român trece în proprietatea statului, ca bunuri ale întregului popor*”.

3. Calificarea prin lege organică a unor bunuri ca fiind obiectul exclusiv al proprietății publice prezintă importanță din perspectiva art. 860 alin. (3) din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, care reglementează modalitatea de transfer a bunurilor, statuând faptul că *„Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii”*.

Așadar, sunt două ipoteze de transfer al dreptului de proprietate publică:

a) cazul bunurilor care au fost declarate, prin lege organică, ca fiind obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale: acestea vor putea fi transferate din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale (și invers) numai printr-o lege organică.

În acest sens, prin *Decizia nr. 406/2016*¹, Curtea Constituțională a statuat următoarele:

„(...) potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice. Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, în celelalte cazuri, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 (...), și anume la cererea consiliului județean, (...), prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean (...)”.

b) cazul celorlalte bunuri care aparțin domeniului public, care nu sunt declarate prin lege de interes național: acestea vor putea fi transferate din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale (și invers) în condițiile² art. 9 alin. (1) din *Legea nr. 213/1998*, și anume, prin intermediul unei hotărâri a Guvernului. Așadar, această modalitate de transfer, prin

¹ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba

² Art. 9 – (1) Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, declarându-se din bun de interes public național în bun de interes public județean sau local.

intermediul unei hotărâri a Guvernului în baza art. 9 alin. (1) din legea anterior menționată, nu poate fi utilizată în acest caz.

Raportat la situația reglementată în cuprinsul prezentului demers legislativ, apreciem că modalitatea de transfer se încadrează ipoteza prevăzută la pct. a). Transferul bunurilor este posibil prin hotărâre a Guvernului în condițiile art. 9 alin. (1) din *Legea nr. 213/1998*, doar în măsura în care bunurile vizate nu sunt declarate prin lege de interes național și își pierd interesul public național.

Mai mult, era necesar ca măsurile legislative privitoare la transferul bunurilor să aibă în vedere considerentele *Deciziei Curții Constituționale nr. 406/2016* conform căreia „*în situația particulară a terenurilor ce fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice*”.

4. Raportat la conținutul măsurilor legislative preconizate trebuie reținut faptul că, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, s-a statuat în sensul în care legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală.

Or, în măsura în care, domeniul de incidență al reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc.

Astfel, pot fi incidente considerentele instanței de contencios constituțional³ din perspectiva *actului cu caracter individual*, Curtea Constituțională statuând următoarele: „*Chiar în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. (...) Or, în măsura în care domeniul de incidență al reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. (...) Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la*

³ A se vedea *Decizia Curții Constituționale nr. 494/2013* cu privire la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013.

care, de altfel, s-a mai apelat în această materie. [...] în ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional. (...)”.

5. Raportat la obiectul de reglementare, referitor la operațiunea de dare în administrarea Consiliului Județean Bacău, semnalăm faptul că sunt incidente considerentele *Deciziei Curții Constituționale nr. 1/2014*⁴ cu privire la modalitatea de constituire a unui drept de administrare în favoarea autorităților publice locale, potrivit căroră „transmițând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială, statul nu poate constitui, în același timp și dreptul de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică corespunzător, pe care tocmai l-a transmis”.

De asemenea, Curtea a mai reținut că modalitatea de constituire a unui drept de administrare asupra bunurilor proprietate publică, supuse transferului interdomenial, „este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, pe cale de consecință, contravine dispozițiilor art. 136 alin. (4) din Legea fundamentală, care consacră la nivel constituțional modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică”.

6. Prin raportare la obiectul de reglementare al inițiativei legislative supuse analizei, la prevederile legale anterior menționate, precum și la considerentele reținute de Curtea Constituțională, apreciem că ar putea fi avută în vedere stabilirea unui cadru normativ general care să reglementeze toate aspectele ce țin de regimul juridic aplicabil Palatelor administrative.

Se are în vedere discutarea acestui aspect și în dezbaterile cu privire la *propunerea legislativă privind Codul administrativ al României (Bp.649/2017, L132/2018)*.

7. În scopul asigurării principiului securității raporturilor juridice, subliniem că ar fi fost necesar ca *Expunerea de motive* să conțină elemente din care să reiasă, în mod concret, faptul că imobilele vizate de obiectul de reglementare nu constituie obiectul unor cereri de revendicare/restituire, al altor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești și nu este grevat de sarcini.

Totodată, în vederea susținerii operațiunii juridice propuse ar fi fost necesară atașarea unei documentații justificative (extrase de carte funciară în

⁴ asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică

formă actualizată care să ateste situația juridică actuală ale imobilelor, fila din Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, Hotărârea Consiliului Județean însoțită de avizul de legalitate al Instituției Prefectului etc.).

8. Sub aspectul normelor de tehnică legislativă, învedereăm că potrivit dispozițiilor art. 6 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să ducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară. Din analiza instrumentului de motivare se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluției legislative preconizate. Inițiatorii nu au prezentat în *Expunerea de motive* niciun argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat **Nicolae-Liviu DRAGNEA**

Președintele Camerei Deputaților